

ATTENTES ENVERS LA RÉTROACTION, OBJECTIFS D'APPRENTISSAGE ET MOTIVATION À UTILISER LA RÉTROACTION TECHNOLOGIQUE DANS UN COURS EN FORMATION À DISTANCE

**Stéphanie Facchin, Ph. D.
Denise Brodeur
Cégep à distance**

**3^e Colloque international en éducation
6 mai 2016, Montréal, QC, Canada**

*Symposium 10 – MOOC, FAD, REL : apport de la recherche aux
pratiques d'ingénierie pédagogique*

**Pourquoi
s'intéresser
à la
rétroaction?**

**Les TIC au
service de
la
rétroaction**

**Projet
*Devoir+***

Méthodologie

**Premiers
résultats**

**Bonnes
pratiques en
matière de
rétroaction
technologique**

POURQUOI S'INTÉRESSER À LA RÉTROACTION?

Une part importante de la formation

5,8 millions d'apprenants à l'automne 2014 uniquement (USA)

28 % ayant pris au moins un cours en ligne

Ordre d'enseignement (Québec)	Années	Nbr d'inscriptions-cours
Secondaire	1995-1996	10 778
	2013-2014	56 608
Collégial	1995-1996	15 606
	2014-2015	25 731
Universitaire	1995-1996	33 999
	2013-2014	95 545

Et bien plus encore dans la pratique

Allen, I. E., Seaman, J., (2015). *Online Report Card: Tracking Online Education in the United States*. Babson Survey Research Group and Quahog Research Group, LLC. Retrieved on <http://onlinelearningresearch.com/reports/online-report-card.pdf>.

Saucier, R. (2015). Portrait des inscriptions en formation à distance (secondaire, collégial et universitaire) au Québec depuis 1995-1996. Montréal, QC : Comité de liaison interordres en formation à distance (CLIFAD).

Malgré tout

Un taux d'abandon moyen de 35 % en formation
à distance

20 à 50 % supérieur à la formation en
présentielle

**« La réussite et la persévérance aux études
demeurent des enjeux majeurs de la formation
à distance encore aujourd'hui » (CLIFAD, 2014)**

Carr, S. (2000). As distance education comes of age, the challenge is keeping the students. *Chronicle of higher education*, 46(23), A39-A41.

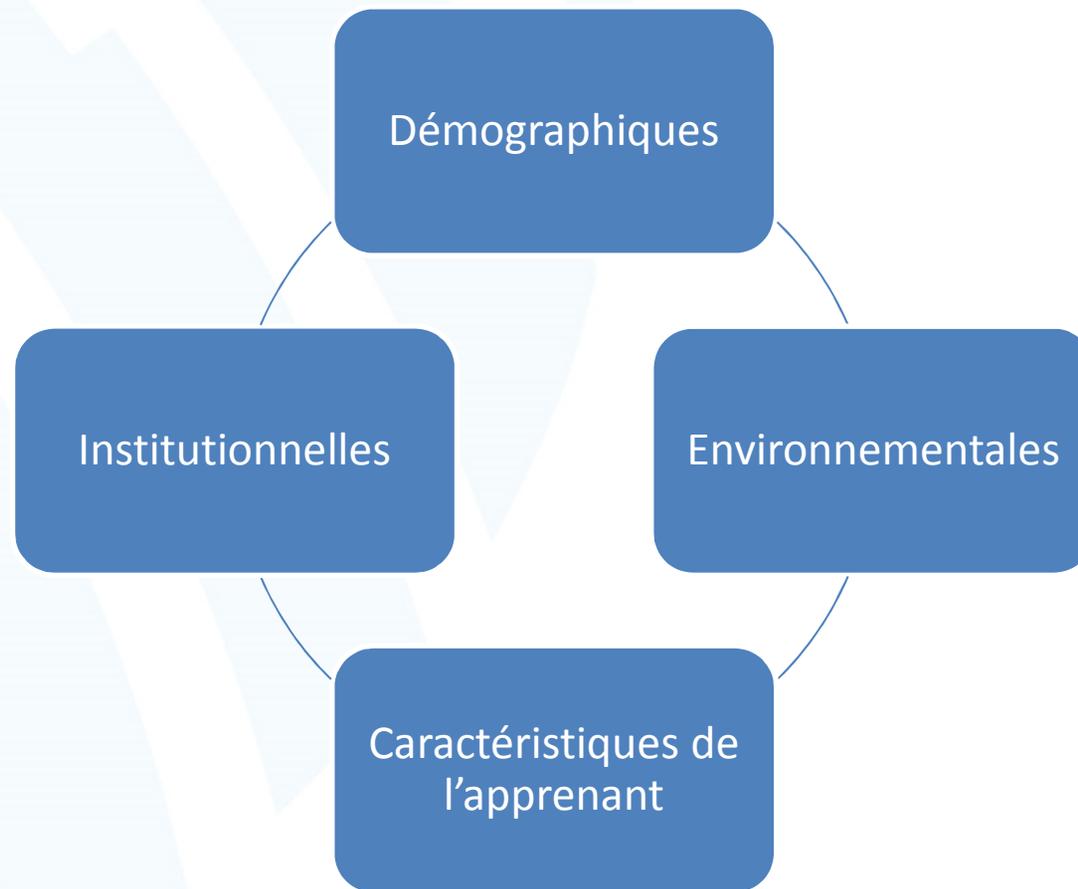
Cégep à distance (2015, à paraître). *Les indicateurs 2012-2013 du Cégep à distance*. Montréal, QC : Auteur.

Dorais, S. (2003). La persistance aux études, défi premier en formation à distance. *Pédagogie Collégiale*, 16(4), 9-15.

Ekstrand, B. (2013). Prerequisites for persistence in distance education. *Online Journal of Distance Learning Administration*. Récupéré de <http://www.westga.edu/~distance/ojla/fall163/ekstrand164.html>

Rovai, A. (2003). In search of higher persistence rates in distance education online programs. *Internet in Higher Education*, 6, 1-16.

Variables reliées à l'abandon en formation à distance



Bourdages, L. (1996). La persistance et la non-persistance aux études universitaires sur campus et en formation à distance. *Distances*, 1 (1), 51-68.

Bourdages, L., & Delmotte, C. (2001). La persistance aux études universitaires à distance. *La Revue Internationale de l'Apprentissage en Ligne et de l'Enseignement à Distance*, 16(2), 23-36.

Kember, D. (1989). A longitudinal-process model of drop-out from distance education. *Journal of Higher Education*, 60 (3), 278-301.

Hart, C. (2012). Factors associated with student persistence in an online program of study: A review of the literature. *Journal of Interactive Online Learning*, 11(1), 19-42.

Sauvé, L., Debeurme, G., Martel, V., Wright, A., Hanca, G., & Castonguay, M. (2007). *SAMI-Persévérance. L'abandon et la persévérance aux études postsecondaires*. Rapport déposé au FQRSC. Québec, QC.

La rétroaction

Un effet positif avéré sur la performance, les apprentissages et la réussite...

Kluger, A. N., & DeNisi, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological bulletin*, 119(2), 254.

Hattie, J. (2008). *Visible learning. A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. New York, NY: Routledge.

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112.

Hart, C. (2012). Factors associated with student persistence in an online program of study: A review of the literature. *Journal of Interactive Online Learning*, 11(1), 19-42.

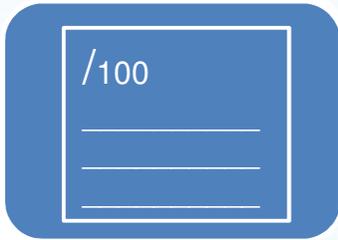
Nicol, D. (2010). From monologue to dialogue: Improving written feedback processes in mass higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(5), 501-517.

Nicol, D., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199-218.

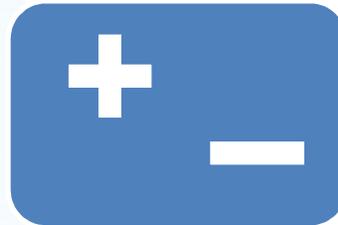
Rodet, J. 2000. La rétroaction, support d'apprentissage ? *Revue du Conseil Québécois de la Formation à Distance*, 4(2), 45-74.

Shute, V., J. (2008). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153-189.

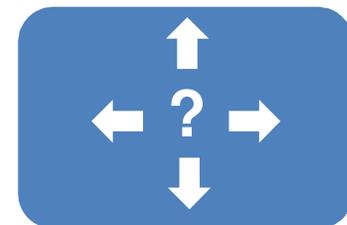
... sous certaines conditions



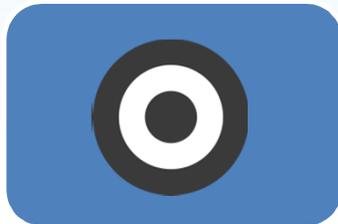
Reliée aux réalisations



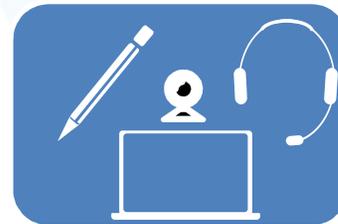
Identifie les points forts et faibles



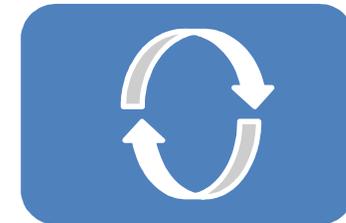
Présente des stratégies pour s'améliorer



Favorise la connaissance des objectifs, de la progression vers ceux-ci et ce qui reste à faire



Écrite vs vidéo vs audio, présentation en plusieurs points...



Autorégulation

(Hattie & Timperley, 2007; Nicol, 2010; Nicol & Macfarlane-Dick, 2006; Rodet, 2000)

LES TIC AU SERVICE DE LA RÉTROACTION

Rétroaction écrite : contraintes de temps, d'espace et de compréhension

Rétroaction technologique :

- Moins chronophage
- Davantage de rétroaction
- Faciliterait l'appropriation
- Enrichissement de la rétroaction
- Présence sociale accrue
- Des apprenants plus satisfaits, mais pas forcément plus performants

Ackerman, D. S., & Gross, B. L. (2010). Instructor feedback: How much do students really want? *Journal of Marketing Education*, 32(2), 172-181.

Arbaugh, J. B., Cleveland-Innes, M., Diaz, S. R., Garrison, D. R., Ice, P., Richardson, J. C., & Swan, K. P. (2008). Developing a community of inquiry instrument: Testing a measure of the community of inquiry framework using a multi-institutional sample. *The Internet and Higher Education*, 11(3), 133-136.

Barrette, C. (2009). Métarecherche sur les effets de l'intégration des TIC en pédagogie collégiale. *Revue Internationale des Technologies en Pédagogie Universitaire*, 6(2-3), 18-25.

Carless, D. (2006). Differing perceptions in the feedback process. *Studies in Higher Education*, 31(2), 219-233.

Carless, D., Salter, D., Yang, M., & Lam, J. (2011). Developing sustainable feedback practices. *Studies in Higher Education*, 36(4), 395-407.

Evans, C. (2013). Making sense of assessment feedback in Higher Education. *Review of Educational Research*, 83(1), 70-120.

Macgregor, G., Spiers, A., & Taylor, C. (2011). Exploratory evaluation of audio email technology in formative assessment feedback. *Research in Learning Technology*, 19(1), 39-59.

Mathisen, P. (2012). Video feedback in higher education, - A contribution to improving the quality of written feedback. *Nordic Journal of Digital Literacy*, 7(2), 93-117.

Roberge, J. (2008). *Rendre plus efficace la correction des rédactions*. Rapport de recherche PAREA. Montréal, QC : Cégep André-Laurendeau.

Soutien financier du Ministère de l'Éducation, de l'Enseignement
supérieur et de la Recherche, dans le cadre du PAREA

PROJET *DEVOIR+*



Étude 1 : Contenu et impact de la rétroaction

Étude 2

La rétroaction : traditionnelle ou
technologique? Impact du moyen de diffusion
de la rétroaction sur la persévérance et la
réussite scolaire

Objectifs

Évaluer l'impact de l'utilisation de trois outils TIC pour diffuser une rétroaction sur les travaux (audio, vidéo et visioconférence) au regard de la persévérance et de la réussite des apprenants.

Documenter la perception des apprenants relativement à la qualité de la rétroaction, aux outils technologiques utilisés et à leur expérience d'apprentissage.

Déterminer l'impact de ces moyens de diffusion sur le système d'encadrement.

Documenter la mise en place et le déroulement de l'intervention et en dégager les bonnes pratiques sur le plan de la relation enseignant-apprenant.

MÉTHODOLOGIE

Méthodologie mixte

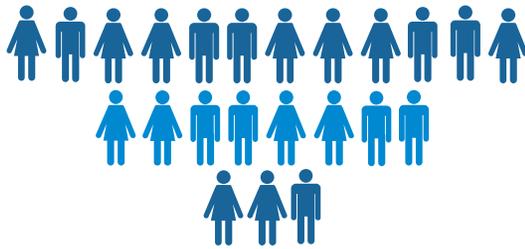
Design quasi expérimental

- Groupe expérimental 1 : rétroaction audio
- Groupe expérimental 2 : rétroaction vidéo
- Groupe expérimental 3 : rétroaction par visioconférence
- Groupe contrôle

Mesures prétest (quand l'apprenant débute son cours) et post-test (quand il le termine)

3 sessions : hiver 2015, été 2016, automne 2016

3 tuteurs formés à la rétroaction technologique



$N = 70$



67%



24 ans ($ET = 6,48$)

$$\lim_{x \rightarrow -\infty} 2^x = 0$$

Cours de calcul différentiel et intégral



Échelle de motivation lors de l'intégration des technologies de l'information et des communications dans l'enseignement,

ÉMITICE (Karsenti, Savoie-Zajc, & Larose, 2001)
16 items, $\alpha = .87$

Sentiment d'auto efficacité en formation à distance, **SAFAD** (Poellhuber, 2007).

8 items, $\alpha = .89$

Échelle des styles d'orientation des buts,

ESOB (Lauzier & Haccoun, 2010)
13 items, $\alpha = .79$



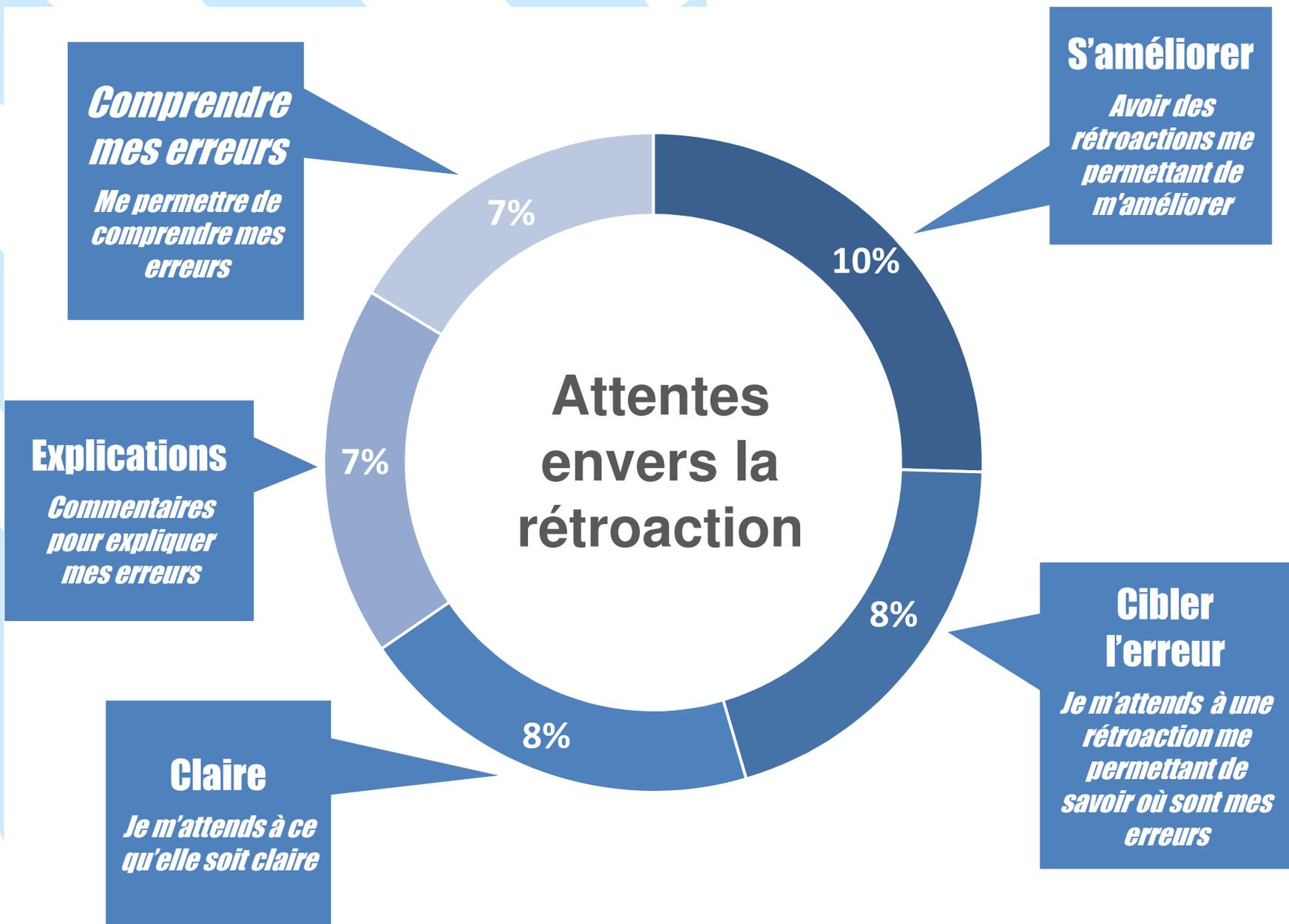
Quelles sont **vos attentes** en matière de rétroaction dans vos devoirs?

Kappa de Cohen = .99

PREMIERS RÉSULTATS

explications
pour
comprendre
erreurs
plus

Attentes envers la rétroaction



Comprendre mes erreurs

Me permettre de comprendre mes erreurs

S'améliorer

Avoir des rétroactions me permettant de m'améliorer

Explications

Commentaires pour expliquer mes erreurs

Claire

Je m'attends à ce qu'elle soit claire

Cibler l'erreur

Je m'attends à une rétroaction me permettant de savoir où sont mes erreurs

Sentiment d'auto efficacité en formation à distance

7
6
5
4
3
2
1



Devoir+
(2016)
 $M= 38,37 / 49$
 $N= 64$



Osmose
(2011)
 $M= 28,88 / 35$
 $N= 301$



Encadrement en FAD
(2006)
 $M= 38,77/49$
 $N= 501$

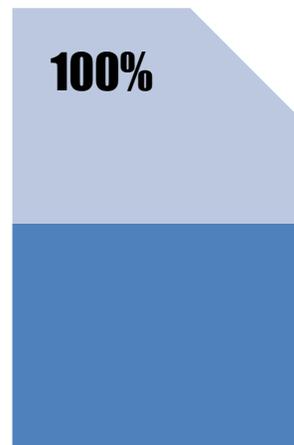
NS
 $t(361) = -,06, p > .05$

Objectifs envers le cours



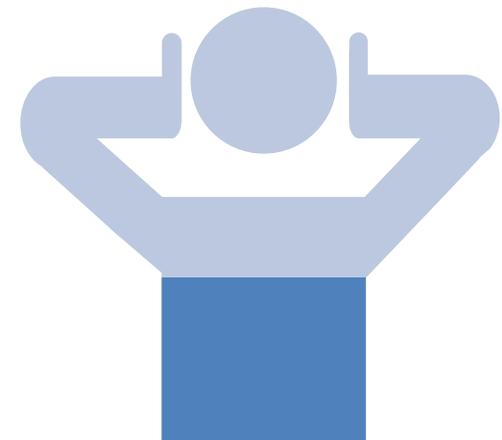
$M = 5,41$ $ET = 1,07$

**



$M = 3,67$ $ET = 1,69$

**



$M = 2,90$ $ET = 1,40$

**

Wilks' Lambda = .38, $F(2, 28) = 51.43$, $p < .01$, éta-carré partiel = .62

Motivation à utiliser les TIC

$M = 5,30$ $ET = 0,89$

Pas ou peu
autodéterminée

Autodéterminée

$M = 4,56$ $ET = 1,22$

Wilks' Lambda = .54, $F(1, 65) = 54.93$, $p < .01$, éta-carré partiel = .46



BONNES PRATIQUES EN MATIÈRE DE RÉTROACTION TECHNOLOGIQUE

Bonnes pratiques préconisées aux tuteurs

Pas plus de 5 minutes

- Aspect technique (poids)
- Charge cognitive
- Un enregistrement de 2 min. représente l'équivalent de 400 mots soit une feuille A4 remplie de commentaires.

Ne pas filmer la première page du devoir (renseignements personnels)

Endroit calme

Copie de l'enregistrement

Bonnes pratiques préconisées aux tuteurs

Débuter l'enregistrement par une salutation personnalisée. *Bonjour Stéphanie.....*

Conseiller à l'apprenant de prendre sa copie pendant qu'il écoute ou visionne l'enregistrement

Indiquer l'endroit où se rapporte vos commentaires (numéro sur la copie)

À la fin, on devrait retrouver un résumé qui présente ce que l'apprenant a bien fait, sa progression vers l'objectif et ce qu'il devrait faire dans le futur pour s'améliorer.

Terminer par une question ouverte afin d'engager l'apprenant dans un dialogue. L'inviter à vous contacter pendant vos heures de disponibilité ou par courriel

Bonnes pratiques préconisées aux tuteurs

Préparer vos commentaires puis débiter l'enregistrement

Il n'est pas interdit d'utiliser la fonction pause durant l'enregistrement

Être naturel, s'il y a des tics de langage ce n'est pas grave

Ne pas être parfait, cela devrait ressembler à une interaction en présence

Ne pas perdre de temps à faire des arrangements ou à réenregistrer plusieurs fois

Bonnes pratiques préconisées aux tuteurs

Aller plus loin que la correction académique

- Juste ou faux

Expliquer pourquoi c'est faux mais aussi pourquoi c'est juste

Donner des exemples

Préciser si les objectifs (compétences) sont atteints

Fournir une rétroaction sur le travail

Des encouragements oui, mais en lien avec le travail

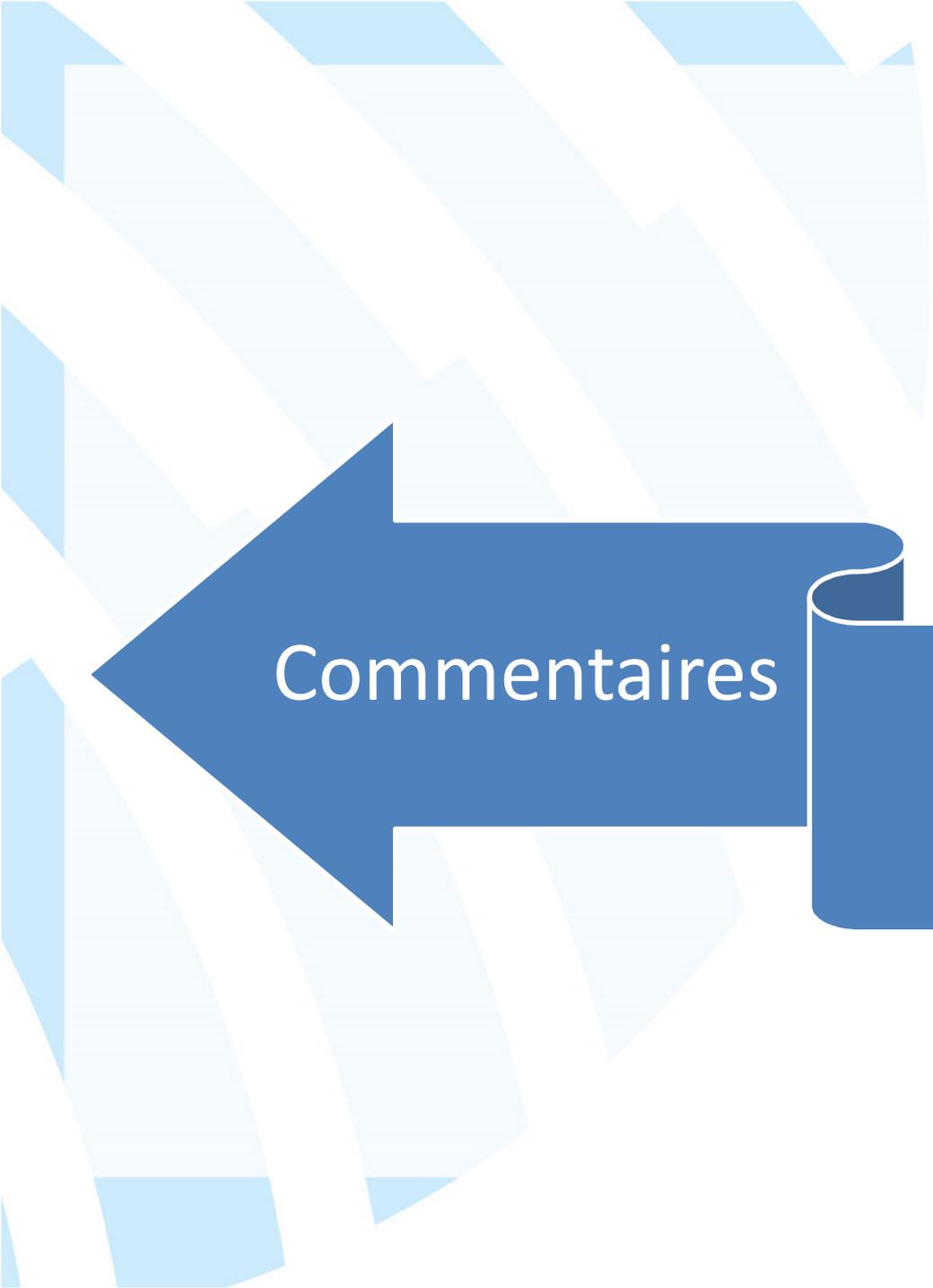
Au final

Des attentes en lien avec les devoirs

Des apprenants plutôt confiants en leur capacité de réussir

centrés sur l'apprentissage avec une motivation à utiliser les TIC plutôt de type extrinsèque

Impact significatif de la rétroaction technologique sur la réussite et la persévérance?
Décembre 2017



Commentaires

Questions

Merci

sfacchin@cegepadistance.ca

Crédit icônes : Evelyne Abran & Stéphanie Facchin